

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе**  
**ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской**  
**Федерации», по диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата наук**

**аттестационное дело № \_\_\_\_\_**  
**решение диссертационного совета от 12 октября 2023 года № 12**

О присуждении Бардачевскому Руслану Игоревичу  
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертационное исследование Бардачевского Руслана Игоревича «Роль следственных ситуаций в планировании расследования коррупционных преступлений» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки, принято к защите 06 июля 2023 года (протокол № 7) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года).

Соискатель – Бардачевский Руслан Игоревич, 08 января 1987 года рождения.

В 2009 году соискатель окончил Башкирский государственный университет, квалификация – «Юрист», по специальности «Юриспруденция», диплом ВСГ 4402142.

В 2020 году окончил ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» (далее – Московская академия Следственного комитета), получил квалификацию «Исследователь. Преподаватель-исследователь», диплом об окончании аспирантуры 107705 0009120.

В период подготовки диссертации Бардачевский Р.И. обучался в аспирантуре Московской академии Следственного комитета и проходил службу в должностях следователя по особо важным делам во втором отделе по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан, а также в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации, где работает по настоящее время в должности следователя по особо важным делам отделения по расследованию киберпреступлений и преступлений в сфере высоких технологий третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород).

Диссертация Бардачевского Руслана Игоревича выполнена на кафедре криминалистики факультета подготовки криминалистов ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Научный руководитель – Халиков Аслям Наилевич, профессор кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доктор юридических наук, профессор.

**Официальные оппоненты:**

1. Гармаев Юрий Петрович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики юридического факультета ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова».

2. Христинина Елена Викторовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственного, муниципального управления и таможенного дела ФГАОУ ВО «Омский государственный технический университет»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Бардачевского Р.И. как самостоятельную, завершённую научно-квалификационную работу, обладающую внутренним единством, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны обоснованные и достоверные теоретические положения, в совокупности содержащие решение задачи, имеющей существенное значение для науки криминалистики, теоретического обеспечения законотворчества и практики уголовного судопроизводства.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Гармаева Юрия Петровича** высказаны следующие замечания:

1. О необходимости расширения приведенной автором классификации коррупционных преступлений, в частности, по сферам деятельности и уровню чиновников, о неточности в определении термина «коррупционер» только через должностное лицо, о неточности в определении вреда, причиняемого коррупционным преступлением.

2. О необходимости указания на особенности расследования многоэпизодной коррупционной деятельности, а не отдельных коррупционных преступлений.

3. О ссылке на не действовавший к моменту публикации работы перечень № 23 Указания Генеральной прокуратуры РФ и МВД России от 30 июня 2022 г. № 361/11/1 «О введении в действие перечней статей УК РФ, используемых при формировании статистической отчетности».

4. О необходимости уточнения следственных ситуаций тех, в которых предмет взятки изъят или нет; замены категории выгода на корыстную заинтересованность; о необходимости обоснования дихотомического подхода к классификации следственных ситуаций.

5. В тексте недостаточно отмечена проблема нарушений, допускаемых оперативными сотрудниками при производстве оперативно-розыскных мероприятий.

6. О необходимости при приведении примеров указывать точную квалификацию деяний, вносить активные ссылки на приговоры суда.

7. О необходимости оговорки о том, что следователю недопустимо принимать участие в оперативно-розыскных мероприятиях, проводимых при поступлении к нему заявлений лиц, планирующих передавать взятку.

8. О наличии противоречий в приложениях к диссертации, обусловленных отсутствием возможности установить период составления плана в каждом уголовном деле при его изучении, а также точный период предъявления обвинения, так как оно может предъявляться несколько раз.

В отзыве **официального оппонента Христининой Елены Викторовны** высказаны следующие замечания:

1. О том, что при обосновании актуальности темы, отсутствуют статистические сведения о количестве зарегистрированных коррупционных преступлениях и количестве дел, направленных в суды, а также вынесения по ним оправдательных приговоров за 1 полугодие 2023 года.

2. О необходимости пояснения того, что представляет собой материальный элемент выгоды, являющийся элементом способа совершения коррупционного преступления.

3. Об отсутствии должного внимания другим классификациям коррупционных преступлений, таких как: низовая (мелкая, повседневная) и вершинная (крупная, элитарная) коррупция, бытовая коррупция, коррупция в сфере государственной власти, коррупция в бизнесе.

4. О необходимости отдельного выделения механизма слеодообразования в качестве элемента криминалистической характеристики коррупционных преступлений.

5. О необходимости описания коррупционных связей при характеристике лица, совершающего коррупционное преступление.

6. В диссертации не рассмотрены типичные следственные ситуации и следственные версии по поводу провокационно-подстрекательских действий со стороны лица, совершающего коррупционный подкуп и посредников.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку проведенного соискателем научного исследования и не снижают его теоретическую и практическую ценность, а Бардачевский Р.И. по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Бардачевским Р.И.

Наиболее значимыми из научных работ оппонента Гармаева Юрия Петровича по тематике исследования, проведенного Бардачевским Р.И., являются следующие:

1. Гармаев, Ю.П. Как проверить результаты ОРД на предмет нарушений. типичные ситуации / Ю.П. Гармаев // Уголовный процесс. – 2022. – № 3 (207). – С. 64–74.

2. Гармаев, Ю.П. Расследование коррупционных преступлений в сфере высшего образования / Ю.П. Гармаев, Е.В. Гулина. – Москва, – 2021. Сер. Библиотека криминалиста.

3. Гармаев, Ю.П. Основы криминалистической характеристики коррупционных преступлений: обновленный методологический подход / Ю.П. Гармаев // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2020. – № 2 (93). – С. 174–183.

4. Гармаев, Ю.П. Основные направления расследования коррупционных преступлений на первоначальном этапе / Ю.П. Гармаев, Р.А. Степаненко // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2020. – № 2. – С. 3–6.

5. Гармаев, Ю.П. Наступательный подход к выявлению и расследованию коррупционных преступлений / Ю.П. Гармаев // Общество и право. – 2020. – № 2 (72). – С. 82–87.

Наиболее значимыми из научных работ оппонента Христининой Елены Викторовны по тематике исследования, проведенного Бардачевским Р.И., являются следующие:

1. Христинина, Е.В. Особенности расследования получения взятки в системе высшего образования (2-е издание, исправленное и дополненное) / Е.В. Христинина, Е.В. Смахтин. – Екатеринбург, – 2021.

2. Христинина, Е.В. К вопросу о предмете взяточничества в сфере образования: уголовно-правовые аспекты / Е.В. Христинина // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 2 (93). – С. 86-91.

3. Христинина, Е.В. Криминалистическая характеристика личности преступника по делам о взяточничестве в сфере образования: психологический аспект / Е.В. Христинина // Юридическая наука и практика. – 2020. – Т. 16. № 3. – С. 65-73.

4. Христинина, Е.В. К вопросу о возможностях фоноскопической и криминалистической экспертизы видеозаписей при расследовании взяточничества в сфере образования / Е.В. Христинина // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2020. – № 3 (40). – С. 46-52.

5. Христинина, Е.В. Понятие коррупции в образовании и основные подходы к ее исследованию / Е.В. Христинина // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. – 2019. – № 6. – С. 18.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» в своем положительном отзыве, подписанном профессором образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития» доктором юридических наук, профессором Волчецкой Татьяной Станиславовной и утверждённом проректором по научной работе кандидатом физико-математических наук Деминым Максимом Викторовичем, указала, что диссертация Бардачевского Р.И. на тему: «Роль следственных ситуаций в планировании расследования коррупционных преступлений» по специальности: 5.1.4.

Уголовно-правовые науки, является научно-квалификационной работой, подготовленной на актуальную тему, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, позволяющей дополнить и развить теорию криминалистики положениями о средствах анализа следственных ситуаций и планирования расследования коррупционных преступлений, соответствует требованиям п. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 18 марта 2023 года), а Бардачевский Р.И. заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При этом в отзыве ведущей организации отмечены отдельные замечания, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку результатов диссертационного исследования.

Первое замечание состоит в том, что в положении, выносимом на защиту, характеризующем исходные следственные ситуации, автором указано, что «для каждой из ситуаций описаны апробированные на практике алгоритмы производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленные на эффективный сбор информации и доказательств». По сути, речь здесь идет об использовании алгоритмов именно для оптимального разрешения сложившихся следственных ситуаций, однако сами проблемы разрешения ситуаций автором затронуты не были.

Второе замечание заключается в том, что не в полной мере проработан вывод автора из третьего положения, выносимого на защиту, о том, что криминалистические версии исходят из следственной ситуации и теоретического обобщения системы элементов криминалистической характеристики коррупционных преступлений. Поскольку расследование направлено на мысленную реконструкцию и познание следователем криминальных ситуаций, составляющих само коррупционное преступление, а исходные следственные ситуации познавательного типа как раз и отражают степень осведомленности следователя о тех или иных элементах криминальной ситуации.

Согласно третьему замечанию диссертантом отмечено, что «должностной регламент деятельности лица при совершении коррупционного преступления может быть использован в виде модели преступного повеления при злоупотреблении полномочиями или их превышении». Указанное утверждение требует дополнительного пояснения о том, при каких условиях возможна его реализация в виде модели.

В четвертом замечании отмечено, что диссертант некорректно использует термин «типичная следственная ситуация», по сути, называя ими типовые следственные ситуации. При публичной защите диссертации автору целесообразно провести дифференциацию этих терминов.

Согласно пятому замечанию, рассматривая вопросы разработки совместных с органами, осуществляющими оперативно-розыскные мероприятия, планов расследования коррупционных преступлений, а также

приводя примеры планирования работы оперативной группы (в случаях, когда это необходимо), автор не затрагивает технические аспекты составления указанных планов и контроля их исполнения, в том числе с использованием современных информационных технологий.

В шестом замечании указано, что ходе защиты автору следует высказать мнение о готовности следователей к активному использованию ситуационного подхода в ходе расследования коррупционных преступлений, а также о профессиональных и личностных качествах следственных работников, достаточных для его использования.

Наиболее значимыми из научных работ сотрудников ведущей организации по тематике исследования, проведенного Бардачевским Р.И., являются следующие:

1. Волчецкая, Т.С. Возможности ситуационного подхода в противодействии и профилактике преступлений экстремистского характера / Т.С. Волчецкая // В сборнике: Ксенофобия и экстремизм: глобальные вызовы и региональные тренды. Сборник докладов Международной научной онлайн-конференции. – Москва, –2022. – С. 140-146.

2. Волчецкая, Т.С. Применение ситуационного подхода для повышения эффективности расследования ятрогенных преступлений / Т.С. Волчецкая, А.А. Лавриненко // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 1 (59). – С. 16-20.

3. Волчецкая, Т.С. Учение о криминалистических ситуациях: генезис, современное состояние и перспективы развития / Т.С. Волчецкая // Союз криминалистов и криминологов. – 2019. – № 2. – С. 59-64.

4. Осипова, Е.В. Оптимизация методики расследования коммерческого подкупа: ситуационный подход / Е.В. Осипова, А.Н. Григорьев // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 4 (58). – С. 13-16.

5. Осипова Е.В. Ситуационный подход в расследовании экологических преступлений / Е.В. Осипова // Союз криминалистов и криминологов. – 2019. – № 2. – С. 112-121.

6. Крамаренко, В.П. Реализация инновационных технологий ситуационного подхода в преодолении следственных ошибок / В.П. Крамаренко // Союз криминалистов и криминологов. – 2019. – № 2. – С. 79-87.

7. Григорьев, А.Н. Использование методологии ситуационного подхода в профессиональной подготовке сотрудников правоохранительных органов / А.Н. Григорьев, В.П. Крамаренко // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 2 (56). – С. 85-88.

Выбор ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» – обусловлен наличием в указанной организации ученых, разрабатывающих криминалистические проблемы по заявленной теме исследования, достижениями организации

в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Выбор вышеназванных оппонентов и ведущей организации позволяет объективно оценить результаты проведённого исследования с учётом его темы, затрагивающей вопросы расследования коррупционных преступлений. Один из оппонентов, Гармаев Ю.П. является ведущим специалистом в области организации расследования коррупционных преступлений, второй оппонент – Христинина Е.В. – специалистом в области расследования преступлений коррупционной направленности, совершаемых в сфере образования. В ведущей организации активно изучаются проблемы ситуационного подхода в криминалистике, в связи с чем функционирует научная школа криминалистической ситуалогии. Таким образом, выбор официальных оппонентов и ведущей организации обеспечивает всестороннюю и объективную оценку результатов исследования.

По теме диссертации опубликовано 14 работ, из них 7 научных статей – в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в список рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. К наиболее значимым из них следует отнести следующие:

1. Бардачевский, Р.И. Основания выделения коррупционных преступлений в отдельную криминалистическую группу / Р.И. Бардачевский // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2018. – № 2. – С. 109–111.

2. Бардачевский, Р.И. Криминалистическая систематика коррупционных преступлений / Р.И. Бардачевский // Вестник ВЭГУ. – 2018. – № 3. – С. 142–149.

3. Бардачевский, Р.И. Особенности криминалистической характеристики коррупционных преступлений / Р.И. Бардачевский // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2018. – № 2. – С. 122–127.

4. Бардачевский, Р.И. Особенности планирования расследования коррупционных преступлений / Р.И. Бардачевский // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2021. – № 4. – С. 96–99.

5. Бардачевский, Р.И. Планирование расследования коррупционных преступлений, совершаемых в правоохранительных органах / Р.И. Бардачевский // Российский следователь. – 2022. – № 4. – С. 8–14.

Анализ опубликованных работ соискателя позволяет прийти к выводу о том, что работа над темой диссертационного исследования проводилась планомерно и последовательно на протяжении нескольких лет.

В диссертации Р.И. Бардачевского не выявлено недостоверных сведений об опубликованных ею работах.

**На автореферат диссертации поступило четыре положительных отзыва**, в которых отмечается актуальность, научная новизна исследования и его значение для развития науки криминалистики. Одновременно с этим приведены следующие замечания:

1. В отзыве, подготовленном профессором кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» доктором юридических наук, профессором Бертовским Л.В., содержится рекомендация о рассмотрении особенностей и причин возникновения негативных следственных ситуаций при расследовании коррупционных преступлений, их диагностики, динамики развития и разрешения, а также описания ситуаций, возникающих на стадиях выявления коррупционного преступления и в ходе доследственной проверки с рассмотрением результатов оперативно-розыскной деятельности, так как именно на этих стадиях могут возникать основные проблемы по установлению способа и обстоятельств коррупционного преступления.

2. В отзыве, поступившем от доцента кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доктора юридических наук, доцента Бахтеева Д.В., указано, что диссертанту следует ответить на вопрос, исчерпывается ли конструкция следственной версии элементами следственной ситуации и криминалистической характеристики, или же их перечень может быть расширен. Кроме того, автором отзыва поставлен вопрос: почему диссертант факторы информационного обеспечения расследования отнёс к внешним, а наличие процессуальной и оперативной информации в распоряжении следователя – к внутренним факторам планирования?

3. Согласно отзыву профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Смахтина Е.В. в положении 3, выносимом на защиту, автором указано, что криминалистические версии исходят из следственной ситуации и теоретического обобщения системы элементов криминалистической характеристики коррупционных преступлений. При этом автором отзыва поставлены вопросы: 1) о каких версиях идет речь (общих или частных)? 2) допускает ли автор существование общих версий в ходе расследования? Кроме того, в положении 5 автор выделил три уровня планирования: стратегический, оперативный и тактический. Автор отзыва обратил внимание, чтобы автор в ходе публичной защиты раскрыл содержание этого положения, выносимого на защиту, через призму его новизны.

4. В отзыве, подготовленном заведующей кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», доктором юридических наук, доцентом Фойгель Е.И., отмечено, что помимо указанных диссертантом общественных отношений, складывающихся при совершении коррупционного преступления, к объекту исследования относится также и преступная деятельность по подготовке, совершению и сокрытию преступлений коррупционной направленности, поскольку именно ею детерминирована деятельность правоохранительных органов в расследовании названной категории дел. Кроме того, по мнению автора отзыва, из содержания автореферата не видно, анализировал ли автор криминалистически значимые

признаки личности преступника и их влияние на выделение той или иной следственной ситуации на первоначальном и последующем этапах расследования коррупционных преступлений.

Во всех вышеупомянутых отзывах указывается, что приведенные замечания носят дискуссионный, рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации, не умаляют ее достоинств. Данные отзывы содержат единый вывод о том, что диссертация Бардачевского Р.И. обладает новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки криминалистики в рамках избранной специальности, соответствует требованиям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 в действующей редакции, к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- по результатам исследования следственной практики **охарактеризованы** следственные ситуации, возникающие при расследовании коррупционных преступлений, **выделены** основания для их классификации, строящейся на способе совершения, представляющем собой взаимосвязь незаконного обогащения и использования служебного положения;

- **выделены и описаны** особенности следственных ситуаций, складывающихся на этапах расследования коррупционных преступлений. Так, исходные следственные ситуации, возникающие при расследовании коррупционного преступления, детерминированы данными о способе его совершения, обусловленном обязательным материальным элементом выгоды в результате использования служебного положения (подкуп, хищение, злоупотребление), и составляют основу первоначальных следственных версий, а также планирования следственных и процессуальных действий;

- **выявлены и описаны** факторы, обуславливающие выдвижение версий и планирование расследования коррупционных преступлений, к которым отнесены: 1) организационные, обусловленные прогнозируемым объемом сведений по уголовному делу, обвинения по количеству эпизодов преступной деятельности и лиц, привлекаемых к уголовной ответственности; 2) внутренние, характеризующие объем и качество имеющейся в распоряжении следователя значимой информации об обстоятельствах расследуемого коррупционного преступлений; 3) внешние, выраженные имеющимися в распоряжении следователя временем, силами и средствами, информационным обеспечением, оказываемым противодействием;

– **установлены** направления планирования и выдвижения версий при расследовании коррупционных преступлений. Так планирование и выдвижение версий при расследовании коррупционного преступления осуществляется на взаимосвязанных уровнях: 1) стратегическом, направленном на изначальное определение и установление индивидуальных обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу с обобщенным перечнем планируемых следственных и процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий; 2) оперативном, разрешающим комплекс текущих задач расследования на определенном временном этапе либо по отдельным эпизодам преступной деятельности; 3) тактическом, упорядочивающем реализуемые следователем отдельные тактические приемы, их комбинации и тактические операции при проведении отдельных следственных действий;

– **определены** особенности планирования следственных и иных процессуальных действий при взаимодействии с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность в ходе расследования коррупционных преступлений. Такое взаимодействие может быть подразделено на группы: 1) информационное, обеспечивающее возможность наполнения следственной ситуации сведениями, полученными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность; 2) организационно-тактическое, выражающееся в принятии совместных мер по подготовке и проведению следственных действий, их комплексов на тактическом и оперативном уровнях; 3) техническое, реализуемое при проведении отдельных оперативно-розыскных мероприятий силами и средствами органа ОРД, такие как прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, получение компьютерной информации и т.п.;

– **охарактеризовано** ситуационное планирование отдельных следственных действий при расследовании коррупционных преступлений, обусловленное необходимостью анализа информации на трех уровнях: 1) получаемой непосредственно в ходе следственного действия от процессуального источника (тактическая информационная система); 2) следственной ситуации либо ее фрагмента как совокупности информации, сформированной по уголовному делу (оперативная система); 3) теоретической базы криминалистической характеристики коррупционных преступлений в соотношении с общей следственной ситуацией по уголовному делу (стратегическая система);

– **выделены** особенности планирования расследования коррупционных преступлений, совершаемых в правоохранительных органах. Так, типичные исходные следственные ситуации, возникающие при расследовании коррупционных преступлений должностных лиц правоохранительных органов, формируются из следующих источников: 1) материалов оперативно-розыскной деятельности и проверок внутриведомственного направления; 2) материалов оперативно-розыскной деятельности и процессуальных проверок иных ведомств; 3) материалов проверок прокуратуры и

контролирующих органов; 4) обращений граждан, организаций и средств массовой информации.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты могут быть положены в основу изучения актуальных проблем, связанных с развитием частной криминалистической методики расследования коррупционных преступлений, ситуационного подхода и особенностей планирования как всего класса, так и отдельных видов коррупционных преступлений. На основе выявленных и описанных свойств коррупционных преступлений с учетом результатов изучения практической деятельности правоохранительных органов, криминалистической и иной научной литературы **сформулированы** выводы, предложения и рекомендации, которые могут быть использованы для дальнейших теоретических исследований ситуационного подхода в криминалистике, основ выдвижения версий и планирования расследования преступлений. Кроме того:

- **выделена и описана** криминалистическая характеристика коррупционных преступлений;

- **определена** группа методов, применяемых при познании следственных ситуаций, возникающих в процессе расследования коррупционных преступлений, к которым отнесены общенаучные, частнонаучные и специальные криминалистические методы;

- **определены** особенности моделирования развития следственных ситуаций при расследовании коррупционных преступлений.

Сформулированные автором в результате диссертационного исследования **положения** могут выступать в качестве основы для дальнейших научных исследований.

**Практическая значимость** диссертационном исследования обусловлена тем, что содержащиеся в нем выводы и предложения, могут быть использованы при преподавании криминалистики и иных специальных дисциплин в учебном процессе образовательных учреждений, осуществляющих подготовку юристов, повышение квалификации следователей и сотрудников оперативно-розыскных подразделений. Также они могут применяться следователями и оперативными сотрудниками, работниками органов прокуратуры, иных проверяющих и контролирующих органов для решения задач по выявлению коррупционных преступлений и правонарушений, их раскрытию, расследованию и предупреждению. Настоящая работа направлена на повышение эффективности и результативности работы органов следствия и дознания по выявлению и предварительному расследованию коррупционных преступлений. В целях повышения качества предварительного расследования коррупционных преступлений **предложена** классификация типовых следственных ситуаций, складывающихся в ходе их расследования, **выделены и описаны** типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования коррупционных преступлений, а также **предложены** пути и средства разрешения таких ситуаций.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что основные положения диссертационного исследования внедрены:

1) в учебный процесс юридического факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»;

2) в практическую деятельность следственных органов Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан.

**Достоверность результатов диссертационного исследования** обусловлена широкой научной и эмпирической базой исследования, обеспечена методологией исследования, использованием автором следственной и судебной практики и данных статистики, результатами социологического опроса, а также согласованностью полученных выводов с юридической практикой, логической непротиворечивостью, связностью, внутренней согласованностью и обоснованностью полученных результатов. Результаты исследования основаны на известных, проверяемых фактах, согласуются с опубликованными в научной литературе данными других исследователей, а полученные результаты не противоречат данным, представленным в независимых источниках по данной тематике. В работе использованы современные методы сбора и обработки исходной информации.

**Личный вклад соискателя заключается** в сборе эмпирических данных: экспертном интервьюировании следователей Следственного комитета и МВД Российской Федерации; изучении и обобщении судебной практики по материалам 267 приговоров и обвинительных заключений, 116 уголовных дел и 75 материалов доследственных проверок о коррупционных преступлениях, более чем из 10 субъектов Российской Федерации; использовании собственного практического 14-летнего опыта расследования коррупционных преступлений, приобретенного в ходе работы в органах Следственного комитета Российской Федерации на районном, региональном и федеральном уровнях; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность следственных органов Следственного комитета Российской Федерации и образовательный процесс образовательных организаций высшего образования; разработке положений, направленных на повышение эффективности практической деятельности следователей и сотрудников оперативных подразделений, а также в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

Апробацию результатов следует признать достаточной для присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, оппонентами и авторами отзывов на автореферат Бардачевский Р.И. ответил и привел собственную аргументацию.

Диссертация охватывает ключевые вопросы поставленной научной проблемы, связанной со следственными ситуациями в планировании расследования коррупционных преступлений, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически стройного плана исследования, позволившего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью выводов исследования, которые имеют существенное значение для развития юридической науки.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Бардачевского Руслана Игоревича «Роль следственных ситуаций в планировании расследования коррупционных преступлений», представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение новой научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики и правоприменительной деятельности. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым абзацем 2 пункта 9, пунктами 10–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года в действующей редакции, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На заседании 12 октября 2023 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе Московской академии Следственного комитета, за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний – науки криминалистики – принял решение присудить Бардачевскому Руслану Игоревичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 (тринадцати) человек, из них – 12 (двенадцать) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 17 (семнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 13, «против» – 0, воздержались – 0, недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя диссертационного совета 77.2.001.01,  
созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия  
Следственного комитета Российской Федерации»,

доктор юридических наук, профессор

Ю.В. Голик

Ученый секретарь диссертационного совета 77.2.001.01,  
созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия  
Следственного комитета Российской Федерации»,

кандидат юридических наук, доцент

Н.Н. Ильин